

ğildir

ları

Madde 1 (insan haklarına saygı yükümlülüğü)**Avrupa Sözleşmesi****insan hakları****(B):**

“Yüksek 1. Taraflar, güvenli, *herkesin* içinde kendi yargı hak ve özgürlükler tanımlanan ... bu Kongre.”

Yaşam hakkı (Sözleşmenin 2. Maddesi)

Polis nezaretinde sağır ve dilsiz bir kişinin ölümü

Jasinskis / Letonya

21 Aralık 2010

Başvuran, sağır ve dilsiz oğlunun polis nezaretinde ölümünden şikayetçi olmuştur. İkincisi, bazı merdivenlerden aşağı düşerken ciddi kafa yaralanmaları geçirmişti, alınmıştı yerel polis karakoluna ve polis olarak 14 saat boyunca ayılma hücrelerine yerleştirildi memurlar onun sarhoş olduğuna inanıyordu. Başvuran ayrıca şikayetçi olduğu oğlunun ölümüyle ilgili soruşturmanın etkisizliği.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, 2. Maddenin ihlal edildiğine hükmetti

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (yaşam hakkı) önemli bir uzvu altında. O sözleşmenin 2. Maddesinin sadece bir Devletin “kasıtlı olarak”

bir hayat sürmemesini değil, aynı zamanda içinde bulunanların hayatlarını korumak için uygun adımları atmasını gerektirdiğini yineledi

yargı. Gözaltında engelli bir insana göre daha çok dikkat edilmelidir

alınan emin olmak için koşullar denk için kendi özel ihtiyaçları. Ancak, içinde

mevcut durumda, polis sahipti başvuru sahibinin tıbbi açıdan bakıldığında onlar aldı

içine velayet gibi davrandılar özellikle gerekli Ne tarafından standartları Avrupa

İşkenceyi Önleme Komitesi (CPT). Ne de ona herhangi bir fırsat vardı

sağladığımız bilgiler hakkında onun devletin sağlık, hatta sonra sürekli eleştiri üzerine

kapılar ve ayılma hücrelerinin duvarları. Sağır ve dilsiz olduğu göz önüne alındığında

, polisin iç mevzuat ve uluslararası mevzuat uyarınca açık bir yükümlülüğü vardı.

standartlar, en azından iletişim kurmasını sağlamak için ona bir kalem ve kağıt sağlamak

endişeleri. Bu nedenle Mahkeme, polisin kendisine yeterli

tıbbi tedavi sağlayarak başvuranın oğlunun hayatını koruma görevini yerine getirmediği sonucuna varmıştır.

Mahkeme ayrıca, ölüm koşullarına ilişkin soruşturmanın

başvuru sahibinin oğlu olduğunu değil, etkili, yer **ihlali Madde 2** Bu Sözleşme gereğince

prosedürel uzuvları.

bakımevinde veya psikiyatride engellilerin ölümü

hastane

Nencheva ve Diğerleri-Bulgaristan

18 Haziran 2013

Aralık 1996 ile Mart 1997 arasında on beş çocuk ve genç yetişkin öldü.

fiziksel ve zihinsel engelli gençler için ev, soğuk ve

yiyecek, ilaç ve temel ihtiyaç sıkıntısı. Evin yöneticisi, gözlemleyerek

Factsheet-Engelliler ve AİHM

2

bu sorunlar,

evi finanse etmekten doğrudan sorumlu olan ve sahip olabilecek tüm kamu kurumlarını uyarmak için birkaç kez başarısızlığa uğramıştı.

harekete geçmesi bekleniyordu.

Mahkeme, 2. maddenin (yaşam hakkı) ihlal edildiğine hükmetti

Yetkili makamların

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

, bakımlarına alınan savunmasız çocukların hayatlarını ciddi ve acil bir tehditten koruma görevlerinde başarısız olduklarına dair sözleşme. Bu

yetkililer ayrıca ölümlerle ilgili etkili bir resmi soruşturma yürütememişlerdi, son derece istisnai durumlarda meydana gelir. Mahkeme, yetkililerin evdeki çocukların yaşamları için gerçek bir risk olduğunu bilmesi gerektiğini, ve onlar olmasaydı alınan gerekli tedbirler çerçevesinde sınırlarını kendi güçleri. 22 Yaşın altındaki çocuklar ve gençler eve yerleştirilmişti.

ciddi zihinsel ve fiziksel engellerden muzdarip

, ebeveynleri tarafından terk edilmiş ya da ebeveynleriyle birlikte eve yerleştirilmiş savunmasız kişiler razı olmak. Hepsi özel bir toplumda Devletin bakımına emanet edilmişti.

tesis ve yetkililerin münhasır denetimi altındaydı.

Valentin Canpeanu / Romanya adına Yasal Kaynaklar Merkezi

17 Temmuz 2014 (Büyük Oda)

Başvuru, adına bir sivil toplum kuruluşu (STK) tarafından yapılmıştır.

2004 Yılında 18 yaşında bir psikiyatri hastanesinde ölen Valentin Canpeanu.

Doğumda terk edilmiş ve bir yetimhaneye yerleştirilmiş, küçük bir çocuk olarak HIV pozitif olduğu ve ciddi bir zihinsel sakatlıktan muzdarip olduğu teşhisi konmuştu.

Büyük Meclis, davanın istisnai koşullarında ve

zulman zihin ciddi nitelikteki iddialarını miydi açmak için sivil toplum hareketi olarak bir temsilci Valentin Câmpeanu bile olsa örgüt değildi kendisi bir kurbanın iddia edilen ihlalleri Sözleşme.

Bu durumda, Büyük Oda **2. maddenin ihlal edildiğine** karar vermiştir (doğru sözleşmenin hem maddi hem de usul yönünden hayata geçirilmesi).

Özellikle şunu buldu: Valentin Canpeanu tıbbi kurumlara yerleştirilmişti durumu için yeterli bakımı sağlayacak donanıma sahip değildi;

uygun teşhis olmadan bir birimden diğerine transfer; ve, yetkililer antiretroviral ilaçlarla uygun tedavisini sağlayamamıştı.

Yetkililer, zor durumun farkında-personel eksikliği, yetersiz yiyecek ve

eksikliği, ısıtma – içinde ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi nerede o oldu yerleştirilmiş, vardı sebepsiz koy hayatı tehlikede. Ayrıca,

ölümünün koşulları hakkında etkili bir soruşturma yapılmamıştı. Mahkeme ayrıca bulunan bir **ihlali Madde 13** (doğru bir

2. Madde ile bağlantılı olarak Sözleşmenin (etkin çözüm)

Romen Devleti tazminat için uygun bir mekanizma sağlayamamıştı.

madde 2 uyarınca mağdur olduğunu iddia eden zihinsel engelli kişiler.

Son olarak,**Sözleşmenin 46. Maddesi** (bağlayıcı güç ve kararların uygulanması) uyarınca,

Valentin Canpeanu'nun davasındaki Sözleşmenin ihlallerinin bir yansıması olduğunu tespit etmek

daha geniş bir sorun olan Büyük Oda, Romanya'ya

zihinsel engellilerin benzer bir durumda olmalarını sağlamak için gerekli genel önlemleri almasını tavsiye etti

şikayette bulunmalarını sağlayan bağımsız temsililer sağlandı

sağlıkları ve tedavileri ile ilgili olarak bağımsız bir organ önünde incelenir.

Ayrıca Bkz:

Miorița Malacu ve Diğerleri adına Yasal Kaynaklar Merkezi v.

Romanya

27 Eylül 2016 tarihli karar (grev).

Bulgaristan Helsinki Komitesi / Bulgaristan

28 Haziran 2016 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Bu dava, yerleştirildikleri özel evlerde zihinsel engelli iki kızın ölümü

ve bir dernek tarafından Mahkemeye sunulan taleple ilgiliydi

insan haklarının korunması konusunda uzmanlaşmak, dolaylı olarak da yasal bir duruş sergilemek

kurban veya ölen iki ergenin temsilcisi olarak.

Mahkeme, başvuruların **kabuledilemez** olduğunu

, Sözleşmenin 34.Maddesi (bireysel başvurular) anlamında uyumsuz bir oran olarak ilan etmiştir.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

3

Başvuranlar Derneği'nin ölmeden önce kızlarla temas halinde olmadığı gerçeği göz önüne

alındığında, başvuranlar Derneği'nin tüm başvuru sahiplerini kapsayan bir usul statüsüne sahip olmadığı gerçeği.

tarafının cezai işlemlere ilişkin sahip oldukları haklar ve bu haklara müdahalesinin

durdurma kararlarının ardından cezai işlemler ertelendi, Mahkeme mevcut davalar ile *Valentin Canpeanu / Romanya adına Yasal Kaynaklar Merkezi davası arasında bir ayırım yapılmıştır* (yukarıya bakınız). Belirlenen kriterler olarak bu davadan memnun kalmayan Mahkeme, başvuran derneği bulamadı yasal dayanağı vardı. Mahkeme belirtilen ancak bu onun kararı olmalı değil yorumlanmış olarak göz ardı için sivil toplum çalışmaları için koruma hakları son derece savunmasız kişiler, başvuran derneği'nin oynadığı aktif ve uyanık role dikkat çekerek, yetkili kurumları uyaran ve bu süre zarfında onlarla işbirliği yapan yürütülen soruşturma ve denetimler.

İnsanlık dışı veya aşağılayıcı muamelenin yasaklanması (Madde 3 Sözleşme)

Gözaltı koşulları

1

Price v. Birleşik Krallık

10 Temmuz 2001

Dört uzvu eksik talidomid kurbanı olan da muzdarip böbrek sorunları, başvuru yapıldı hapis hor mahkemede elbette sivil devamlar. Bir gece polis hücrelerinde tutuldu, orada uyumak zorunda kaldı. tekerlekli sandalye, yatak engelli bir kişi için özel olarak uyarlanmadığından ve nerede olduğu şikayet konusu soğuk. Daha sonra tuvaleti kullanmak için erkek hapisane gardiyanlarının yardımına bağımlı olduğu normal bir hapisanede iki gün geçirdi. Mahkeme orada oldu bir **ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı ya da sözleşmenin aşağılayıcı muamelesi). Özellikle ağır bir şekilde gözaltına alındığını tespit etti. tehlikeli derecede soğuk olduğu koşullarda engelli kişi , yatağı çok sert veya ulaşılamadığı için yaralar geliştirme riskiyle karşı karşıya kaldı ve tuvalete gidemedi veya tutamadı en büyük zorluk olmadan temiz, aksine aşağılayıcı bir muamele oluşturdu

Sözleşmenin 3. maddesi.

Vincent - Fransa

24 Ekim 2006

Başvuran 2005 yılında on yıl hapis cezasına çarptırılmıştı. O zamandan beri felçli 1989'da meydana gelen bir kazada otonomdur, ancak tekerlekli sandalye yardımı olmadan hareket edemez. Özellikle gözaltına alındığı koşullardan şikayetçi oldu. farklı hapisaneler engelliliğine adapte edilmedi. Mahkeme orada oldu bir **ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı ya da

felçli olan başvuranın Fresnes çevresinde özerk bir şekilde hareket etmesinin imkansız olduğu gerçeğinden dolayı Sözleşmenin aşağılayıcı muamelesi)

Özellikle fiziksel engelli kişilerin hapsedilmesine uygun olmayan hapisane sadece tekerlekli sandalyede hareket edebilen engelli.

Başvuranı aşağılamak veya aşağılamak için olumlu bir niyet olduğuna dair kanıt yoktu. Ancak Mahkeme şunları değerlendirdi: bu, engelli bir kişiyi hareket edemediği bir hapisanede gözaltına almak ve özellikle, hücrelerini bağımsız olarak terk edemedi, aşağılayıcı muamele olarak gerçekleşti sözleşmenin 3. Maddesi kapsamında.

1

. Ayrıca, zihinsel bakımdan,-hasta mahkumlar, Turkish "Gözaltı ve ruh sağlığı"

ve

"Mahkumlar sağlıkla ilgili haklar"

.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

4

Z. H. v. Macaristan (no. 28973/11)

8 Kasım 2011

Sağır ve dilsiz, işaret dilini kullanamıyor, okuyamıyor veya yazamıyor ve öğreniyor sakatlık, başvuru sahibi şikayet etti, belli ki onun gözaltı cezaevi için neredeyse üç ay insanlık dışı ve onur kırıcı muamele görmüştü.

Mahkeme, **3. Maddenin** (insanlık dışı ve insanlık dışı yasaklama) ihlal edildiğine hükmetti. sözleşmenin aşağılayıcı muamelesi). Yetkililerin övgüye değer ama gecikmiş olmasına rağmen başvuranın durumunu ele alma çabaları, hapsedilmeden hapsedildiğini tespit etti.

gerekli önlemlerin makul bir süre içinde alınması
insanlık dışı ve onur kırıcı muameleyle yol açmıştı.

Bu durumda Mahkeme ayrıca **Madde 5 § 2'nin** (özgürlük hakkı ve sözleşmenin güvenliği). Başvuranın birden fazla engeli göz önüne alındığında, özellikle ikna değil o olabilir kabul etmek zorunda elde edilen gerekli bilgiler için etkinleştirir ona meydan okudu gözaltı. Mahkeme ayrıca şunları üzüntü verici buldu: yetkililer gerçekten "makul adımlar" atmamışlardı – buna oldukça benzer bir kavram Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'nin 2., 13. ve 14. Maddelerinde " makul konaklama"

- durumunu ele almak için, özellikle

ona bir avukat veya başka bir uygun kişi tarafından yardım sağlanması.

Arutyunyan / Rusya Federasyonu

10 Ocak 2012

Başvuru sahibi oldu tekerlekli sandalyeye mahkum oldu ve birçok sağlık sorunları da dahil olmak üzere bir böbrek nakli başarısızlığı, çok zayıf görme, diyabet ve ciddi obezite. Cep telefonu vardı üzerinde asansörsüz bir binanın dördüncü katı; tıbbi ve idari birimler zemin katta bulunuyordu. Asansörün olmaması nedeniyle, başvuru sahibinin hemodiyaliz almak için düzenli olarak merdivenlerden yukarı ve aşağı yürütmesi ve diğer gerekli tıbbi tedavi.

Mahkeme orada oldu bir **ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele) Kongre, bulma, yurtiçi yetkililer vardı başarısız oldu başvurana engelliliğine uygun güvenli ve uygun bir şekilde davranmak ve sağlık tesislerine, açık hava egzersizlerine ve temiz havaya etkili erişimini reddetmişti.

Özellikle, yaklaşık on beş aylık bir süre

boyunca, engelli olan ve hareketlilik için tekerlekli sandalyeye bağlı olan başvuranın, en az dört kez zorlandığını gözlemlemiştir. dört kat merdivenden yukarı ve aşağı inmek için bir hafta,uzun ve geri giderken, sağlığı için hayati önem taşıyan karmaşık ve yorucu tıbbi prosedürler. Çaba vardı kuşkusuz ona gereksiz acı çektirmiş ve sağlığına makul olmayan ciddi bir zarar verme riskine maruz bırakmıştır. Bu nedenle gitmeyi reddetmesi şaşırtıcı değildi dinlenme bahçesinde egzersiz yapmak için merdivenlerden aşağı indi ve böylece kapalı kaldı gözaltı merkezinin duvarları içinde günde yirmi dört saat. Aslında, hayal kırıklığı ve stresi nedeniyle, başvuru sahibi birkaç kez başvurusunu terk etmeyi bile reddetmişti.

yaşamı destekleyen hemodiyaliz almak için hücre.

Zarzycki / Polonya

6 Mart 2013

Başvuru sahibi, devre dışı bırakılmış; hem de onun kolları olan ampute. Bu onun şikayet etti onun için yeterli tıbbi yardım almadan üç yıl dört ay gözaltı özel ihtiyaçlar ve ona daha gelişmiş biyo-mekanik maliyetini iade etmeden protez kollar bozuluyordu. Sonuç olarak, bazı günlük hijyen ve giyinme görevlerinde kendisine yardım etmesi için diğer mahkumlara güvenmek zorunda kaldığını iddia etti.

Mahkeme orada oldu **hiçbir ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı ya da

aşağılayıcı muamele), cezaevi

idaresinin *başvurana karşı proaktif tutumuna dikkat çekerek Sözleşmenin*. Mahkemenin sık sık eleştirdiği doğrudu.

fiziksel engelli bir mahkuma rutin yardım sağlama şeması

hücre arkadaşları, gönüllü olsalar bile ve yardımları sadece talep edilmiş olsalar bile

2

Sözleşme üzerinde Hakları kişilerle Engelli

13 Aralık 2006 tarihinde Birleşmiş Milletler'de kabul edilmiştir.

Merkezi New York, açılmadığı için imza üzerinde 30 Mart 2007, ve girilen kuvvet 3May 2008.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

5

hapisane reviri kapatıldığında. Bu belirli koşullar mevcut

durumda, ancak, Mahkeme değil bulmak herhangi bir nedenle mahkum sistem oldu

başvurana yeterli ve gerekli yardımı sağlamak için yetkililer tarafından yerine getirilir.

Protezlerin elde edilmesiyle ilgili olarak, temel tip mekanik protezler başvuru sahibine ücretsiz olarak sunulmuş ve temin edilmişti ve biyo-mekanik protezlerin maliyetinin küçük bir kısmının iadesi de yapılmıştı. mevcut olarak, Polonya Devletinin yükümlülüklerini yerine getirmediği söylenemezdi altında Madde 3 Sözleşme ile değil, ödeme tam maliyetleri bir protez cihaz bir tür gelişmiş. Yetkililer böylece başvurana düzenli ve özel ihtiyaçları için yeterli yardım sağlandı ve herhangi bir kanıt yoktu. başvurana küçük düşürmek veya aşağılamak için olay veya olumlu niyet. Bu nedenle, bile önkolları kesilmiş bir mahkum tutukluluğun zorluklarına karşı daha savunmasız olsa da, başvuranın bu davadaki koşullarında tedavisi aşağılayıcı muamele oluşturmak için gereken ciddiyet eşliğine ulaşamadı sözleşmenin 3. Maddesine aykırıdır.

Grimailovs / Letonya

25 Haziran 2013

Haziran 2002'de sırtını kırdıktan sonra omurgasında metal bir kesici uç bulunan başvuran iki yıl önce beş buçuk yıl hapis cezası verildi. Şikayet etti, *inter alia*, felçli ve tekerlekli sandalyeye bağlı olduğu için hapishane tesislerinin onun için uygun olmadığını söyledi . 2006 Yılında şartlı olarak serbest bırakıldı.

Mahkeme, 3. Maddenin (insanlık dışı yasak) ihlal edildiğine hükmetti ve aşağılayıcı muamele) Kongre. Başvuran

, iki buçuk yıla yakın bir süredir tutuklu bulunan kişiler için uygun olmayan düzenli bir gözaltı tesisinde gözaltına alınmıştı. tekerlekli sandalye. Dahası, ona yardım etmek için diğer mahkumlarına güvenmek zorunda kalmıştı. eğitim görmemiş olmalarına rağmen cezaevinde günlük rutin ve hareketlilik ve gerekli niteliklere sahip değildi. Sağlık personeli olağan sağlık kontrolleri için başvurana hücrelerinde ziyaret etmiş olsa da herhangi bir yardımda bulunmamışlardır günlük rutini ile. Devletin yeterli gözaltı koşullarını sağlama yükümlülüğü bedensel engelli mahkumların özel ihtiyaçlarının karşılanması ve devlet, sorumluluğu hücre arkadaşlarına kaydırarak kendisini bu yükümlülükten kurtaramadı. Başvuranın fiziksel engeli göz önünde bulundurularak alıkonulma koşulları ve özellikle, aşağıdakiler de dahil olmak üzere çeşitli cezaevi tesislerine erişememesi sanitasyon tesisleri, bağımsız olarak ve hapishanedeki hareketliliği ya da günlük rutini ile ilgili herhangi bir organize yardımın olmaması, böylece aşağılayıcı muamele oluşturmak için gereken ciddiyet.

Ayrıca Bkz:

Farbtuhs / Letonya

, 2 Aralık 2004 tarihli karar;

D. G. v. Polonya (hayır.

45705/07)

, 12 Şubat 2013 tarihli karar.

Semikhvostov / Rusya Federasyonu

6 Şubat 2014

Felç olmaktan gelen belden aşağı ve sınırlı bir tekerlekli sandalye, başvuru sahibi olduğu iddia edilen neredeyse üç yıldır tutuklu bulunduğu ıslah tesisinin tesislerinin durumu için uygun olmadığını söyledi. Ayrıca sahip olmadığından şikayet etti bu şikayetler konusunda ulusal düzeyde etkili bir çözüm.

Mahkeme, Sözleşmenin 3. maddesinin (insanlık

dışı ve onur kırıcı muamelelerin yasaklanması) ihlal edildiğine karar vererek, sözleşmenin şartlarının başvuranın tutukluluğu ve özellikle başvuranın bazı bölümlerine bağımsız erişememesi. kantin ve sanitasyon blokları da dahil olmak üzere tesis ve herhangi bir organize eksikliği hareketliliğiyle ilgili yardım, başvuranın

insanlık dışı ve aşağılayıcı muameleye kadar gereksiz ve önlenemez zihinsel ve fiziksel ıstıraba neden olmuş olmalıdır. Bu Mahkeme ayrıca **13. maddenin** (yürürlük hakkı) ihlal edildiğini tespit etmiştir.

bu durumda Sözleşmenin çözümü).

Factsheet-Engelliler ve AİHM

6

Asalya / Türkiye

15 Nisan 2014

Felçli ve tekerlekli sandalyeye bağlı olan Filistinli başvuran özellikle şikayetçi oldu Kumkapı'da alıkonulma koşulları hakkında Yabancıların Kabulü ve Sınır Dışı edilmesini bekleyen Konaklama Merkezi (Türkiye), esas olarak tekerlekli sandalyeye bağlı tutuklular için yetersiz tesisler – asansör ve çömelme tuvaleti olmaması-nedeniyle kendisi.

Mahkeme orada oldu bir **ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele) başvuranın

Kumkapı Yabancılar Kabul ve Konaklama Merkezi'ndeki tutukluluk koşulları nedeniyle Sözleşme'nin. Gözlemledi özellikle, küçük düşürmek için herhangi bir olumlu niyet durumunda kanıt bulunmadığına dair ya da başvurunu aşağılamak. Yine de başvuranın tutukluluğunun medeni bir yaşam için asgari gerekliliklerden bazılarının reddedildiği koşullar , örneğin bir yatakta uyumak ve tuvaleti gerektiği kadar sık kullanmadan kullanabilmek gibi yabancıların yardımına güvenmek, insan onuruyla uyumlu değildi ve nispeten kısa süresine bakılmaksızın,tutukluluğunun keyfi doğasından kaynaklanan zihinsel ıstırapı daha da şiddetlendirdi . Bu durumda Mahkeme, bu bulundu

başvuru oldu tabi onur kırıcı.

Helhal / Fransa

19 Şubat 2015

Alt ekstremite paraplejisi ve idrar ve dışkı inkontinansından muzdarip başvuru sahibi, şikayet, görüş onun ciddi sakatlık, onun devam eden gözaltı ulaşmıştır insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele.

Mahkeme, **Sözleşmenin 3. maddesinin** (insanlık dışı veya

onur kırıcı muamelenin yasaklanması) ihlal edildiğine karar vermiştir. Özellikle bulundu, ancak başvuranın tutukluluğunun devam etmesi başlı başına insanlık dışı veya aşağılayıcı bir durum teşkil etmemiştir sakatlığı,

kendisine verilen fiziksel rehabilitasyon tedavisinin yetersizliği ve cezaevi binalarının kendisine adapte edilmemiş olması ışığında tedavi

engellilik, Sözleşmenin 3.maddesinin ihlali anlamına geliyordu. Mahkeme ayrıca şunları kaydetti: bu durumda, kendini yıkamada yardım, başvuru sahibine bir arkadaş tarafından sağlanmıştır

hareket kabiliyeti kısıtlı kişilere uygun duşların olmadığı mahkum

, Devletin sağlık ve güvenlikle ilgili yükümlülüklerini yerine getirmeye yetmedi.

Topekhin / Rusya Federasyonu

10 Mayıs 2016

Ciddi sırt yaralanmaları, parapleji ve mesane ve bağırsak fonksiyon bozukluğu çeken tutuklu bir mahkum olan başvuran, *diğerlerinin yanı sıra* tutukluluk koşullarından şikayetçi olmuştur ve ıslah kolonisine transferini.

Mahkeme, **Sözleşmenin 3. maddesinin ihlal** edildiğine karar vererek,

başvuranın tutuklu cezaevlerinde tutukluluk koşullarının

insanlık dışı ve onur kırıcı muameleyle dönüştüğünü. Özellikle başvuranın kaçınılmaz olduğunu belirtti

diğer mahkumlarına bağımlılık ve yardımlarını samimi bir şekilde isteme ihtiyacı

hijyen prosedürleri onu çok rahatsız

edici bir duruma soktu ve duygusal refahını olumsuz yönde etkiledi ve yapması gereken hücre arkadaşlarıyla iletişimini engelledi

bu külfetli işi istemeden gerçekleştiren. Koşullar daha da ileri gitmişti

ona bir hastane yatağı veya başka bir ekipman sağlanamaması nedeniyle daha da kötüleşti,

örneğin, minimum konfor sağlayan özel bir basınç tahliye yatağı.

Mahkeme ayrıca, **3. maddenin ihlali** nedeniyle

başvuranın transfer koşulları, malzemenin kümülatif etkisinin bulunması

transfer koşulları ve seyahat süresi insanlık dışı

ve onur kırıcı muamele olarak nitelendirilebilecek kadar ciddiydi. Mahkeme, ancak, orada vardı

bir süredir **hiçbir violation Madde 3** - Sözleşme hesap kalitesinin

tutuklu başvurana verilen tıbbi tedavi.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

7

Bayram / Türkiye

4 Şubat 2020 (Komite kararı)

Bu durumda, söz konusu koşulların gözetilmesine alındığı, başvuru sahibi, belden aşağısı felçli, kim olabilir

kendi imkanlarıyla hareket etmiyor. Başvuran, harcama yapmak zorunda kaldığından şikayetçi oldu ağır sakatlığına rağmen yıllarca hapis yattı.

Mahkeme, 3. Maddenin (aşağılama yasağı) ihlal edildiğine hükmetti

başvuranın tutukluluk koşullarına ilişkin Sözleşmenin

11 Nisan 2001-25 Eylül 2012 tarihleri arasında Batman Cezaevi'nde bulunan ve **3. Maddeye aykırılık bulunmayan** başvuranın

25 Eylül 2012-14 Haziran 2013 tarihleri arasında Diyarbakır Cezaevi'nde tutukluluk koşullarına ilişkin olarak. Başvuru sahibi, kimin bu özellikle belirtiliyor

fiziksel yetersizlik derecesi %92 idi, 11 Nisan arasında yardım almamıştı

2011 ve 27 Nisan 2011 tarihlerinde Batman Cezaevinde, 27 Nisan 2011 tarihinde ise cezaevinde

yetkililer ona yardım etmesi için iki mahkum arkadaşını görevlendirmişti. Başvuranın

kendi imkanlarıyla hareket edemediği dönem arasında taşınması gereken süre

farklı katlar, 25 Eylül 2012 tarihine kadar devam etmiş ve bu nedenle bazı

on yedi ay. Mahkeme, bu kararında, engellilerin

kendi imkanlarıyla hareket edemedikleri bir kurumda gözetilmesine alınmasının,

sözleşmenin 3. Maddesi kapsamında aşağılayıcı muamele.

Aggerholm / Danimarka

15 Eylül 2020

Başvuru sahibi, kim şizofren, şikayet sarılı olmak için bir kısıtlama

yaklaşık 23 saat boyunca bir psikiyatri hastanesinde yatmak, bunun en uzun sürelerinden biri

immobilizasyon Avrupa Mahkemesi tarafından incelenmiştir. Özellikle orada olduğunu savundu

fiziksel kısıtlama gerektiren yakın bir tehlike olmasaydı, önlemlerin ancak

diğer tüm makul seçenekler tükendikten sonra son çare olarak kullanılması gerektiğini,

ve kesinlikle gerekenden daha uzun süre kısıtlandığını.

Mahkeme, Sözleşmenin 3. maddesinin (

insanlık dışı ve aşağılayıcı muamelenin yasaklanması) ihlal edildiğine karar vererek Danimarka makamlarının ihlal edilmediğine karar verdi.

başvuru sahibini 23 saat boyunca bir emniyet yatağına bağlamaya devam etmenin yeterince kanıtlanmış olduğu

kesinlikle gerekliydi. Başvuranın şiddet geçmişi ve bağlamı göz önüne alındığında

suçlar, Mahkeme, iç mahkemeler gibi, onu

bir kısıtlama yatağına bağlama kararının derhal veya yakın bir zamanda önlenmesi için mevcut tek araç olduğundan memnundu

hastanedeki personele ve hastalara zarar. Ancak, iç mahkemeler başarısız olmuştu

Adres çeşitli konularda bugüne kadar olduğu gibi devam etmesi ve süre ölçüsü oldu

endişeli. Özellikle görevli bir doktor

başvurayı dört saat önce sakin bulmasına rağmen tedbiri gece boyunca sürdürmüştü. Ayrıca bir tane vardı

ve ertesi gün onu yataktan çıkarmak için yarım saat gecikme. Şimdiki zamanda

ancak Mahkeme, alınan tedbirlerin başvuranın

insanlık onuruna saygı gösterdiği ve onu acı ve ıstıraba maruz bırakmadığı sonucuna varamamıştır.

Ayrıca bkz. diğerleri arasında:

Ābele v. Latvia

5 Ekim 2017

Potoroc / Romanya

2 Haziran 2020

Epure / Romanya

11 Mayıs 2021

Laniauskas / Litvanya

29 Mart 2022

3

3

. Bu karar, Madde 44 § 2'de (nihai kararlar) belirtilen koşullar altında nihai hale gelecektir.

Avrupa Sözleşmesi, İnsan Hakları

.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

8

Psikiyatri kurumlarında veya sosyal bakım evlerinde yaşam koşulları

Stanev / Bulgaristan

(ayrıca aşağıya bakınız, "Özgürlük ve güvenlik Hakkı" ve "Adil yargılanma hakkı" altında)

17 Ocak 2012 (Büyük Oda)

Bu dava, iradesine karşı konulduğunu iddia eden bir adamla ilgiliydi, birçokları için

yıllarca, uzak bir dağ yerinde, aşağılayıcı koşullarda bir psikiyatri kurumunda.
Büyük Oda, Sözleşmenin 3. Maddesinin insanlık dışı kişileri yasakladığını gözlemlemiştir.

ve

cezai kovuşturma bağlamında gözaltı kararı verilip verilmediğine veya bir kuruma kabul edilip edilmediğine bakılmaksızın, yetkililerin bakımındaki herhangi birinin aşağılayıcı muamelesi

ilgili kişinin hayatını veya sağlığını korumak. Büyük Oda ayrıca şunları kaydetti

Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi ve İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı

Tedavi veya Cezalandırma (CPT), evi ziyaret ettikten sonra,

ilgili zamanda oradaki yaşam koşullarının insanlık dışı ve aşağılayıcı olduğu söylenebileceği sonucuna varmıştı

tedavi. Bu durumda, Bulgar olduğuna dair bir öneri olmamasına rağmen

yetkililer kasıtlı olarak başvurana

yaşam koşullarını (gıda yetersiz ve kalitesizdi; bina) bir bütün olarak ele alarak aşağılayıcı bir şekilde davranmayı amaçlamıştı.

yetersiz ısındı ve kışın başvuru sahibi paltosunda uyumak zorunda kaldı; yapabiliirdi

hijyenik olmayan ve harap bir banyoda haftada sadece bir kez duş alın; tuvaletler

yürütülebilir bir durum; vb. bir dönem yaklaşık yedi yıldır ulaşmıştır için

onur kırıcı davranış, içinde **ihlali Madde 3** - Sözleşme.

L. R. v. Kuzey Makedonya (no. 38067/15)

23 Ocak 2020

Bu dava

, üç aylıktan beri Devlet kurumlarının bakımında olan sekiz yaşındaki bir çocuk ve yetersiz bakım iddiaları ve kötü muamele. Davası, Ombudsman bir sivil toplum kuruluşunun ihbarına gelmişti.

2013 yılında onu bir enstitüde ziyaret etti ve yatağına bağlı buldu. Başvuran başvurdu

yanlış bir şekilde bedensel engelli olarak teşhis edildiğini, bu da onun

ihtiyaçlarını karşılayamayan ve yetersiz olan bir enstitüye yerleştirilmesine yol açmıştı.

ihmal edilen bakım ve tedavi. Ayrıca soruşturmanın

iddiaları etkisiz kalmıştı.

Mahkeme orada oldu bir **ihlali Madde 3** - (yasağın insanlık dışı ya da

aşağılayıcı muamele), yetkili makamların

başvuranın kendisine hizmet edemeyen bir enstitüye yerleştirilmesinden sorumludur.

ihtiyacı, gerekli bakımın

yapılmaması ve maruz kaldığı insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele **ve 3. Maddenin** (soruşturma) ihlali nedeniyle

yetkililerin davayla ilgili düzgün bir soruşturma yürütmemesi. Özellikle bunu buldu

başvuran kadar savunmasız birinin, sağır olan ve konuşamayan sekiz yaşında zihinsel

engelli bir çocuğun sık sık yatağına bağlanmasından endişe etmek

bir enstitüde yaklaşık bir yıl dokuz ay kaldığı süre boyunca açıkça

oradaki personele rağmen bedensel engelliler için olduğu gibi uygunsuz olduğunu dile getirdi

yetkililere en başından beri yetersiz personel olduğu ve

onunla başa çıkacak nitelikte olmadığı endişeleri. Dahası, soruşturmaya bakmak yerine

başvuranın davasında sistemin genel başarısızlığı, enstitünün davasına odaklanmıştı.

çalışanların bireysel cezai sorumluluğu, savcıların bunu bulmasına neden olmuştu

çocuğa zarar vermek ve davasını reddetmek gibi bir niyeti yoktu.

İhraç veya iade durumunda kötü muamele riski

Hukik / İsveç

27 Eylül 2005 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Bu durumda, söz konusu ihraç için Bosna-Hersek ailesi kim iddia ediliyor

zulüm görme riski taşıyan ve Down sendromundan muzdarip olan küçük çocuğu

, sınır dışı edilirse sakatlığı için yeterli tıbbi bakım almayacaktır.

Mahkeme, başvuranların şikayetlerini kabul edilemez (açıkça yanlış kurulmuş) ilan etti

sözleşmenin 3. Maddesi (insanlık dışı veya aşağılayıcı muamelelerin yasaklanması) uyarınca.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

9

İlişkin olduğu iddia edilen tamiri mümkün olmayan bir hasar için genç bir çocuk olarak o değil almak

tedavi için onun handicap Bosna-Hersek, gözlenen belli ki,

dava dosyasında elde edilen bilgilere göre, tedavi ve rehabilitasyon için

Down sendromlu çocuklar, başvuru sahiplerinin memleketinde sağlanabilir, ancak

İsveç'dekiyle aynı standartta değil. Dahası,

handikapının ciddiyetine rağmen, Down sendromu ölümcül bir hastalığın son aşamalarıyla karşılaştırılmadı.

S. H. H. v. Birleşik Krallık (no. 60367/10)

29 Ocak 2013

2006 Yılında Afganistan'da bir roket fırlatması sırasında ağır yaralanan ve birkaç amputasyondan sonra engelli kalan başvuran, 30 Ağustos'ta Birleşik Krallık'a geldi 2010. 1 Eylül 2010'da iltica başvurusunda bulundu.

Afganistan onu kötü muameleye maruz bırakacaktı. Başvuran başarısızlıkla şikayet etti bu onun kaldırılması için Afganistan olurdu ihlali Madde 3 (yasağın insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele) Kongre iki gerekçe ile bağlı onun sakatlık: ilk olarak, o iddia özürlü kişiler de yüksek risk şiddetin silahlı çatışma şu anda devam etmekte Afganistan; ve, ikinci olarak, bu yana o kayıp kişi ile onun ailesi, o yüz ki bir toplam eksikliği, destek ve genel ayrımcılık.

Mahkeme, 3. Maddenin (insanlık dışı veya insanlık dışı yasaklama) ihlal edilmeyeceğine hükmetti.

aşağılayıcı muamele) başvuranın Afganistan'a çıkarılması halinde Sözleşmenin.

Özellikle Sözleşmenin 3. Maddesi uyarınca Akit Devletlerin sorumluluğunun ancak istisnai durumlarda genel şiddet olaylarıyla meşgul olabileceğine karar vermiştir.

çıkartılmaya karşı insani gerekçeler zorlayıcıydı. Bu durumda, başvuru sahibi

ne Afganistan'a götürülmesinin kendisini herhangi bir

partiden kasten kötü muamele görme riskine sokacağından, ne de ülkedeki şiddet düzeylerinden Mahkeme huzurunda şikayetçi oldu.

Afganistan, 3. maddenin ihlal edilmesini gerektirecek şekildeydi. Ayrıca, başvuru sahibi vardı özürüllüğünün onu şiddet riskine sokacağını kanıtlayamadı.

genel Afgan nüfusu. Son olarak, başvuranın yaşam koşullarının öngörülebilir şekilde bozulmasına ilişkin olarak, Mahkeme, başvuranın yaşam koşullarının kalitesinin, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın yaşam koşullarının, başvuranın hayatı kaldırıldıktan sonra olumsuz etkilenecektir, bu gerçek tek başına etkilenebilir

olması belirleyici.

Aswat / Birleşik Krallık

16 Nisan 2013

Paranoyak şizofreni hastası olan başvuran yüksek güvenlikte gözaltına alındı birleşik Krallık'taki psikiyatri hastanesi. Amerika Birleşik Devletleri'nde şu şekilde suçlanmıştı:

Oregon'da bir cihad eğitim kampı kurma komplosuyla ilgili bir komplocu ve 2005'te tutuklanması talebinin ardından Birleşik Krallık'ta tutuklandı ve ABD makamları tarafından iade. Başvuran, iadesinin

Amerika Birleşik Devletleri, özellikle

gözaltı koşulları (potansiyel olarak uzun bir duruşma öncesi gözaltı süresi ve olası) nedeniyle kötü muamele görecektir bir "supermax" hapisanesine yerleştirme) durumunu daha da kötüleştirecekti paranoyak şizofreni.

Mahkeme, başvuranın ABD'ye iadesinin

sözleşmenin 3. Maddesinin (insanlık dışı ve aşağılayıcı muamelenin yasaklanması) ihlali

, yalnızca akıl hastalığının mevcut ciddiyetinden kaynaklanıyordu ve

orada olası tutukluluğunun bir sonucu olarak. Kendisinden önceki tıbbi kanıtlar ışığında

, başvuranın ABD'ye iadesinin gerçek bir risk taşıdığını tespit etmiştir.

hiçbir bağı olmadığı ülke ve farklı, potansiyel olarak daha düşmanca bir hapisaneyeye çevre, zihinsel ve fiziksel sağlığında önemli bir bozulmaya neden olur.

Söz konusu bozulma, Sözleşmenin 3.maddesine aykırı muameleye tabi tutulabilir.

Aswat / Birleşik Krallık

6 Ocak 2015 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Nisan 2013 tarihli bir kararda (yukarıya bakınız), Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi başvuranın Birleşik Krallık'tan Amerika Birleşik Devletleri'ne iadesine karar vermişti Factsheet-Engelliler ve AİHM

10

sözleşmenin 3. maddesine aykırı olacaktır.

ABD Hükümeti tarafından Birleşik Krallık Hükümetine aşağıdaki koşullar konusunda verilen bir dizi özel güvencenin ardından

duruşmadan önce ve olası bir mahkumiyetten sonra ABD'de gözaltına alınacağı, başvuru sonunda Ekim 2014'te ABD'ye iade edildi. Başvuru

ABD Hükümeti tarafından sağlanan güvencelerin

, Mahkemenin Nisan 2013 tarihli kararında tespit ettiği risklere cevap vermediğinden ve iadesinin bu nedenle Sözleşmenin 3. Maddesini ihlal etmiş olursunuz.

[Mahkeme, Nisan 2013 tarihli kararında ortaya çıkan endişelerin](#)

, şirket tarafından alınan kapsamlı güvenceler ve ek bilgilerle doğrudan ele alındığını tespit etmiştir.

[ABD Hükümetinden İngiltere Hükümeti. Bu nedenle başvuranın](#)

şikayetin Madde 35 (kabul edilebilirlik kriterleri) uyarınca açıkça yanlış kurulmuş olması

Sözleşme ve başvuruyu **kabul edilemez ilanetti**.

Savran / Danimarka

7 Aralık 2021 (Büyük Oda)

Başvuru sahibi, bir Türk vatandaşı, devam asistan Danimarka için en çok onun hayati.

Mağdurun ölümüne yol açan diğer insanlarla işlenen ağırlaştırılmış saldırıdan mahkum edildikten sonra

, 2008 yılında bir konut kurumunun güvenli bir birimine yerleştirildi

belirsiz bir süre için ciddi zihinsel engelliler için. Bir ile sınır dışı edilmesi

kalıcı yeniden giriş yasağı emredildi. 2015 yılında sınır dışı edildi. Şikayet etti,

akıl sağlığı nedeniyle Türkiye'ye gönderilmesi haklarını ihlal etmişti.

[Mahkeme orada oldu hiçbir ihlali Madde 3 - \(yasağın insanlık dışı ya da](#)

sözleşmenin aşağılayıcı muamelesi). Özellikle öyle olmadığını düşünüyordu.

başvuranın Türkiye'ye sınır dışı edilmesinin kendisini "sağlık durumunda ciddi,

hızlı ve geri dönüşü olmayan bir düşüşe maruz bıraktığını ve bunun sonucunda yoğun bir ıstıraba yol açtığını" ortaya koyduğunu gösterdi.

tek başına "yaşam beklentisinde önemli bir azalma". Gerçekten de, risk

azaltma tedavisi görünüyordu için geçerli olmak üzere başkalarının yerine başvuru

kendisi. Ancak Mahkeme, **Sözleşmenin 8. maddesinin** (

özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vererek, genel olarak yerel makamların

başvuranın bireysel koşullarını dikkate alamamış ve dengeyi sağlayamamıştır.

söz konusu konular ve etkili kalıcı yeniden giriş yasağının

orantısız. Belli, iken, başvuru sahibinin suç – vahşi doğa

vardı ve şüphesiz ciddi bir hesap oldu alınan bu aslında o

bu suçu işlediği zaman, büyük olasılıkla zihinsel bir hastalıktan muzdaripti.

fiziksel olarak saldırgan davranışların belirtilerinden biri olan bozukluk ve

bu akıl hastalığı nedeniyle nihayetinde herhangi bir cezadan muaf tutulmuştu, bunun yerine

psikiyatrik bakıma bağlıydı. Mahkemenin görüşüne göre, bu gerçekler

davalı Devletin yasal olarak ciddiyetine ne ölçüde güvenebileceği

kovulmasını haklı çıkarmak için cezai suç.

Cinsel istismar

I. C. v. Romanya (no. 36934/08)

24 Mayıs 2016

Bu dava, başvuranın on dört yaşındayken tecavüz ettiği iddiasıyla ilgiliydi ve

takip eden soruşturma. Başvuran, herhangi bir fiziksel muayene yapılmadığından şikayetçi olmuştur.

saldırının kanıtı olarak, Romanya'daki ceza adalet sistemi

, istismara karışan erkeklere kendisinden ziyade inanmaya daha meyilliydi. Ayrıca, yetkililer,

genç yaşını ve fiziksel / psikolojik durumunu dikkate almayı reddetme

güvenlik açığı vardı, gösterilen hiçbir endişeye gerek korumak için onun gibi bir küçük.

[Mahkeme, 3. Maddenin](#) (insanlık dışı ve insanlık dışı yasaklama) ihlal edildiğine hükmetti.

sözleşmenin aşağılayıcı muamelesi), davanın soruşturulmasının

özellikle Romanya Devletinin etkin bir şekilde başvuruda bulunamaması nedeniyle eksikti

her türlü tecavüz ve cinsel istismarı cezalandırmak için ceza hukuku sistemi. Mahkeme

özellikle, davaya karar veren ne savcılarının ne de hakimlerin

başvuranın gençliğini dikkate almayan, bağlama duyarlı bir yaklaşım benimsemiştir.

yaşı, hafif zihinsel engeli ve iddia edilen tecavüzün üçünü içerdiği gerçeği

Factsheet-Engelliler ve AIHM

11

erkekler, geceleri soğuk havalarda meydana gelmişti – tüm faktörler onun

savunmasızlığını arttırmıştı. Gerçekten de, özellikle dikkat, analiz etmeye odaklanmalıydı.

başvuranın cinsel eylemlere ilişkin onayının, hafif fikri ışığında geçerliliği
özürlülük. Engellilerin durumuyla ilgili uluslararası materyallere dikkat çekildi
engellilere karşı işlenen istismar ve şiddet oranının
genel nüfustan çok daha yüksek olduğunu. Bu bağlamda, doğa
başvurana yönelik cinsel istismarın varlığı yararlı olacak şekildeydi.
tespit ve raporlama mekanizmaları

, ilgili ceza yasalarının etkin bir şekilde uygulanması ve uygun çözüm yollarına erişiminin temelini oluşturmuştur.
Dahası, bu eksiklikler psikolojik olmadığı gerçeğiyle daha da ağırlaştı
bir uzman elde etmek için ulusal mahkemeler tarafından değerlendirme emri verilmişti
başvuranın genç yaşına göre tepkilerinin analizi. Aynı zamanda,
yetkililer travmanın kapsamlı tıbbi kanıtlarını hiç düşünmemişti.
olaydan sonra acı çekmişti.

Kontrasepsiyon amacıyla sterilizasyon

Gauer ve Diğerleri-Fransa

23 Ekim 2012 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Bu dava

, yerel bir iş temelli destek merkezinde çalışan zihinsel engelli beş genç kadının doğum kontrolü amacıyla kısırlaştırılmasıyla
ilgiliydi

(Centre d'aide pour le travail – CAT). Özellikle orada olduklarını belirttiler.
bir müdahale ile onların fiziksel bütünlüğünü sonucunda sterilizasyon hangi yana
yürütülen olmadan kendi rızası yaşıyor arıyor, iddia edilen bir ihlali onların
özel hayatlarına saygı duyma ve aile kurma hakları. Onlar daha fazla
Gönderen onlar oldu tabi ayrımcılık sonucunda onların sakatlık.

Mahkeme, başvurunun zaman aşımına uğradığını tespit etmiş ve bu nedenle
Sözleşmenin 35.Maddesi (kabul edilebilirlik kriterleri) uyarınca kabul edilemez olduğunu beyan etmiştir.

Sözlü ve / veya fiziksel taciz

Dordević v. Croatia

24 Temmuz 2012

Bu dava, bir annenin şikayeti ve zihinsel ve fiziksel engelli olması ile ilgiliydi
dört yıldan fazla bir süredir mahallelerinde yaşayan çocuklar tarafından hem fiziksel hem de sözlü olarak taciz
edildiklerini ve yetkililerin kendilerini koruyamadıklarını söyledi.

onları. Bu saldırılar ilk başvuruları derinden tedirgin, korkmuş ve endişeli bırakmıştı. Bu
başvuranlar birçok kez çeşitli makamlara şikayette bulundular. Onlar da vardı
basamak polis birçok kez rapor olayları ve yardıma ihtiyacın var. Her aramadan sonra,
polis olay yerine geldi, bazen çok geç ve bazen sadece
çocuklar dağılsın ya da ses çıkarmayı bıraksın. Ayrıca birkaç öğrenciyle röportaj yaptılar ve
ilk başvurularına karşı şiddetle davrandıklarını itiraf etmelerine rağmen,

cezai olarak sorumlu tutulamayacak kadar genç oldukları sonucuna varılmıştır.

Bu dava, Devletin faaliyet alanı dışındaki bir durumda olumlu yükümlülükleri ile ilgilidir.

yetkili Devlet makamlarının ciddi tacizden haberdar olduğu ceza hukuku

fiziksel ve zihinsel engelli bir kişiye yöneliktir. Mahkeme özellikle

3. Maddenin (insanlık dışı veya onur kırıcı yasak) ihlal edildiğine karar vermiştir

tedavi) Kongre saygı ilk başvuran, bulma Hirvat

yetkililer, sistematik olarak hedef alındığını ve gelecekteki istismarın oldukça muhtemel olduğunu bilmelerine rağmen tacizi sona

erdirecek hiçbir şey yapmamışlardı

Factsheet-Engelliler ve AİHM

12

Zorunlu çalıştırmanın yasaklanması (Sözleşmenin 4. Maddesi)

Radi ve Gerghina / Romanya

5 Ocak 2016 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Bu dava

, özellikle ağır engelli bir akrabaya bakan bir kişisel asistanın(ilk başvuru sahibi) istihdam koşulları ile ilgilidir. İlk başvuru sahibi
şunları savundu:

kişisel yardım planı orantısız bir yük getirdi -

zorunlu ve zorunlu çalışma - engelli yakınları üzerinde

kişisel asistanlar.

Mahkeme, ilk başvuranın **şikayetini** açıkça hasta olduğu için kabul edilemez ilan etti-kuruldu. Özellikle ilk başvuranın işini isteyerek kabul ettiğini, gönüllü olarak yerel makamlar ikili bir sözleşme imzalamış olmak. İş için para ödendi. Gerçek şu ki, maaş seviyesinden memnun değildi bir ücret eksikliğine eşit değildi ve meseleyi Mahkemesi. Herhangi bir zamanda olmadan sözleşme kınamak için ücretsiz olmuş kendisi için herhangi bir sonuç doğurmadı ve herhangi bir ceza veya hak veya ayrıcalık kaybı riski taşımadı. Ayrıca, çalışmaları ve mesleki nitelikleri daha geniş bir yelpazede açıldı iş piyasasında onun için fırsatlar. Nasıl olduğuna dair belirsizlik de yok. pratikte uygun bir iş bulabilir mi, ne de yetkililerin yeğenin bakımı için alternatif bir çözüm bulabileceği yol, fesih özgürlüğünü değiştirdi mi sözleşme. Buna göre, ilk başvuranın yerine getirmesi gerekmemiştir zorunlu çalışma.

Özgürlük ve güvenlik hakkı (Sözleşmenin 5. Maddesi)

H. L. V. Birleşik Krallık (no. 45508/99)

5 Ekim 2004

Başvuran otistik, konuşamaz ve anlayış düzeyi sınırlıdır. Temmuz 1997'de, gündüz merkezinde iken, kendisine zarar vermeye başladı. Daha sonra oldu bir hastanenin yoğun davranış birimine "kayıt dışı hasta" olarak transfer edildi. Bu başvuran, esas olarak bir psikiyatride gayri resmi bir hasta olarak tedavisinin kurum olarak gerçekleşti için gözaltı ve bu gözaltı oldu haram bu işlemleri mevcut onun için bir inceleme yasallığı onun gözaltı olmadı sözleşmenin 5. Maddesinin (özgürlük ve güvenlik hakkı) gereklerini yerine getirmek. Mahkeme, özellikle usule ilişkin düzenleme ve sınırların eksikliğinin bir sonucu olarak, hastanenin sağlık profesyonellerinin özgürlüğün tam kontrolünü üstlendiğini ve savunmasız, aciz bir bireyin yalnızca kendi kliniklerine dayanarak tedavisi değerlendirmeler, uygun gördükleri zaman ve zamanda tamamlandı. Bu yokluğun usule ilişkin güvenceler, başvuru sahibini zorunluluk gerekçesiyle keyfi özgürlükten yoksun bırakılmaya karşı koruyamamış ve sonuç olarak, esasa uymayı başaramamıştır.

sözleşmenin 5. Maddesinin 1. maddesinin (özgürlük ve güvenlik hakkı) amacına **aykırı** olarak

bu hüküm. Mahkeme ayrıca, **Sözleşmenin 5. maddesinin 4. maddesinin**

(bir mahkeme tarafından hızlı bir şekilde karar verilen tutukluluk hakkının) ihlal edildiğine hükmetti, başvuranın kendisine sunulduğunun kanıtlanmadığının tespit edilmesi

prosedür için yasalara uygunluğu onun gözaltı tarafından yapılmıştır Mahkemesi.

Stanev / Bulgaristan

(ayrıca bkz. yukarıda, "İnsanlık dışı veya aşağılayıcı muamelenin yasaklanması" ve aşağıda,

"Adil yargılanma hakkı" altında)

17 Ocak 2012 (Büyük Oda)

2000 Yılında, başvuranın akrabalarından ikisinin talebi üzerine bir mahkeme, başvuranın şizofreni hastası olduğu gerekçesiyle kısmen yasal kapasiteden yoksun.

2002 Yılında başvuru sahibi, iradesine karşı kısmi vesayet altına alınmış ve bir köyün yakınında, ruhsal bozukluğu olan kişiler için bir sosyal bakım evine kabul edilmiştir. uzak dağ konumu. Madde 5 (özgürlük ve güvenlik hakkı) uyarınca

Sözleşme, başvuranın özellikle özgürlüğünden yoksun bırakıldığını iddia etmiştir kendi iradesi dışında bir kuruma yerleştirilmesinin sonucu olarak hukuka aykırı ve keyfi olarak ve Factsheet-Engelliler ve AİHM

13

o kadar imkansız altında Bulgar, yasalar var yasalara uygunluğu onun yoksunluğu özgürlük veya muayene etmeye tazminat mahkeme.

Büyük Oda, **Madde 5 § 1**'in ihlal edildiğine karar verdi.

özgürlük ve güvenlik) başvuranın yasadışı olarak gözaltına alındığı Sözleşmenin söz konusu kurumda. Özellikle, başvuru sahibi yerleştirme kararının

Sözleşmenin 5. maddesinin 1. Fıkrası anlamında yasal olmadığını gözlemlemiştir.

aşağıdakiler de dahil olmak üzere, bu Maddede öngörülen istisnaların hiçbiri geçerli değildi

Madde 5 § 1 (e) - "aklı başında olmayan bir kişinin" özgürlüğünden yoksun bırakılması.

Uzman psikiyatrik değerlendirme arasında geçen süre, yetkililerin dayandığı ve

başvuru sahibinin yerleştirme ev, sırasında hangi zaman onun velisi olmadığını kontrol

durumunda herhangi bir değişiklik olup olmadığı ve onunla görüşmediği veya danışmadığı ayrıca, aşırı olsaydı ve 2000 yılında yayınlanan bir tıbbi görüş , başvuranın o zamanki ruh sağlığının durumunun güvenilir bir yansıması olarak kabul edilemezdi evdeki yerleşiminden (2002'de). Büyük Oda ayrıca orada olduğunu iddia etti **madde 5 § 4'ün ihlali** (gözaltı yasallığına karar verme hakkı hızlı bir mahkeme) bu Sözleşme ile ilgili imkansızlığı için başvuru sahibine getirmek davalar var yasalara uygunluğu onun gözaltı kararı bir mahkeme, ve

yasadışı tutukluluğu için tazminat başvurusunda bulunmasının imkansızlığı ve tutukluluğunun hukuka uygunluğunun bir mahkeme tarafından gözden geçirilmemesi ile ilgili Madde 5 § 5'in (tazminat hakkı) ihlali

D. D. v. Litvanya (no. 13469/06)

14 Şubat 2012

Şizofreni hastası olan başvuran 2000 yılında yasal olarak yetersiz kalmıştır. Evlat edinen babası daha sonra yasal vasisi olarak atandı ve talebi üzerine Haziran 2004'te staj yaptı. Daha sonra kaldığı bir bakım evine yerleştirildi. tarih. Başvuran özellikle bu bakımevine kabul edildiğinden şikayetçi olmuştur rızası olmadan ve adli inceleme imkanı olmadan.

Mahkeme, Madde 5 § 1'in (özgürlük hakkı ve güvenlik) Kongre, bulma ya da terk edilmiş güvenilir bir şekilde kurulan başvuran, zorunlu hapsi gerektiren zihinsel bir rahatsızlıktan muzdaripti. Dahası, hapsedilmesinin gerekli olduğu ortaya çıktı, çünkü davasında alternatif önlemler uygun değildi. Mahkeme ayrıca, bu olmuştü düzenledi **madde 5 § 4'ün ihlali** (a tarafından hızlı bir şekilde karar verilen gözaltı yasallığına sahip olma hakkı) Mahkemesi) Kongre, özellikle de bir kişinin yetenekli dile getiren bir görünüm rağmen mahrum yasal kapasitesi olduğunu da mahrum özgürlüğü talebini onun veya onun velisi, o olmalı tanınan fırsat buna karşı çıkmıyor ayrı bir yasal temsile sahip bir mahkeme önünde hapsetme.

Adil yargılanma hakkı (Sözleşmenin 6. Maddesi)

Mocie / Fransa

8 Nisan 2003

Başvuru varmış uygulanması için yetkili ulusal mahkemeler aslen bir artış onun askeri özürlü maaşı. Davaların ilk seti, hangi başlamıştı 1988, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi teslim edildiğinde hala beklemede idi kararı neredeyse 15 yıl sonra; ikinci bir yargılama süreci neredeyse sekiz yıl sürmüştü.

Mahkeme, Madde 6 § 1'in (adil yargılanma hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. söz konusu işlemlerin süresine ilişkin Sözleşme. Bu kaydetti özürlü maaşı vardı yapılan toplu başvuru sahibinin gelir. Dava, hangi vardı, madde, bir süredir hedefleyen artırılması, başvuru sahibinin emeklilik bakış onun bozulan sağlık, bu nedenle onun için özel bir öneme sahipti ve yetkililer tarafından özel bir titizlik.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

14

Shtukatuov / Rusya Federasyonu

(Ayrıca Bkz: aşağıda, altında "Sağ açısından özel ve aile hayatı")

27 Mart 2008

Başvuranın akıl hastalığı öyküsü var ve 2003 yılında resmi olarak engelli ilan edildi. Annesi tarafından yapılan bir talebin ardından, Rus mahkemeleri onu yasal olarak ilan etti Aralık 2004'te aciz. Annesi daha sonra vasisi olarak atandı ve Kasım 2005'te onu bir psikiyatri hastanesine yatırdı. Başvuranın iddia ettiği özellikle de bilgisi olmadan yasal kapasitesinden mahrum bırakılmış olması. **Mahkeme, Davanın 6. maddesinin** (adil yargılanma hakkı) ihlal edildiğine hükmetti. Başvurucuyu yasal kapasitesinden yoksun bırakan işlemlere ilişkin sözleşme . Zorunlu hapsetme ile ilgili durumlarda, bir kişinin sağlıksız zihnin ya şahsen ya da gerektiğinde bazıları aracılığıyla duyulması gerekir

formun temsili, gözlenen belirli başvuran, kim ortaya çıktı hastalığına rağmen görece özerk bir insan olmuş, yasal kapasitesi ile ilgili işlemlere katılma fırsatı verilmemiştir. Verilen bu işlemlerin başvuranın kişisel özerkliğine ve gerçekten de özgürlük, onun katılımı sadece ona davasını sunma fırsatı vermek için değil, aynı zamanda yargıcın zihinsel kapasitesi hakkında bir fikir oluşturmasına izin vermek için de vazgeçilmezdi.

Bu nedenle, tamamen belgesel kanıtlara dayanan Aralık 2004 tarihli karar, mantıksız ve düşmanca yargılama ilkesini ihlal eden

Sözleşmenin 6. maddesinin 1. Fıkrası.

Farcaş v. Romania

14 Eylül 2010 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Bu dava, on yaşından beri başvuran için imkansız olduğu iddiasıyla ilgiliydi

belirli binalara, özellikle de yargı yetkisine sahip mahkemelerin binalarına erişmek için fiziksel bir sakatlıktan (ilerleyici kas distrofisi) muzdarip olmuştur.

medeni haklarıyla ilgili anlaşmazlıklar. Başvuran, özellikle kendisinin olmadığını iddia etmiştir.

yerel mahkemeler nezdinde sözleşmesinin feshine itiraz edebildi, çünkü yerel mahkeme binasına giriş özel olarak uyarlanmadığından, bunu yapamadı mahkemeye girin veya barodan yardım isteyin.

Mahkeme, başvuruyu **kabul** edilemez (açıkça yanlış kurulmuş) olarak ilan etti.

Madde 6 § 1 (adil yargılanma hakkı) ve 34 (bireysel başvuru hakkı), tek başına veya Sözleşmenin 14. Maddesi (ayrımcılığın yasaklanması) ile bağlantılı olarak, ne bir mahkemeye erişim hakkı ne de bireysel dilekçe hakkı başvuranın getirmesini engelleyen aşılmaz engeller tarafından engellendi dava açma veya başvuru yapma veya Mahkeme ile iletişim kurma.

Mahkemelere veya idari makamlara posta yoluyla dava açabilirdi, eğer

bir aracı aracılığıyla gerekli. Yerel postaneye erişilebilir ve herhangi bir şekilde

olay, ona erişim mektup göndermek için vazgeçilmez değildi. Söz konusu işlemleri yapmak için bir avukatın yardımına gerek yoktu ve başvuru sahibi her zaman

var görüşülen Barosu tarafından mektup ya da faks ya da yapabileceğini yapmış isteme ücretsiz hukuki yardım için mahkeme. Dahası, ayrımcı muamele görülmemektedir

başvurana karşı not edilmişti.

Stanev / Bulgaristan

(ayrıca yukarıya bakınız, "İnsanlık dışı veya onur kırıcı muamelelerin yasaklanması" ve

"Özgürlük ve güvenlik hakkı" altında)

17 Ocak 2012 (Büyük Oda)

İradesine karşı kısmi vesayet altına alındı ve bir sosyal bakım evine kabul edildi.

ruhsal bozukluğu olan kişiler, başvuru sahibi özellikle

kısmi vesayetten kurtulmak için mahkemeye başvuramayacağından şikayetçi olmuştur.

Büyük Oda, **Madde 6 § 1**'in (a hakkı) ihlal edildiğine karar verdi.

adil yargılanma), başvuranın

yasal kapasitesinin restorasyonunu talep etmek için mahkemeye erişiminin reddedildiği Sözleşmenin. Mahkemelere erişim hakkı olmasa da

bir kişinin usul haklarına ilişkin mutlak ve kısıtlamalar, nerede olsa bile haklı gösterilebilir

kişi sadece kısmen yasal kapasiteden yoksun bırakılmıştı, bir mahkemeden talep etme hakkı

gözden geçirme iş göremezlik beyanı, ilgili kişi için en önemli haklardan

biriydi. Bu kişilerin prensip olarak doğrudan erişimden yararlanmaları gerektiğini izlemiştir.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

15

bu alandaki mahkemeler. Buna ek olarak, Büyük Oda şu anda

Avrupa düzeyinde yasal olarak yetersiz kalan kişilere doğrudan erişim sağlama yönünde bir eğilim olduğunu gözlemlemiştir

mahkemeler kapasitelerinin restorasyonunu istiyor. Uluslararası araçlar

koruma insanlarla ruhsal bozukluklar vardı aynı şekilde takma artan önemi

onlara mümkün olduğunca yasal özerklik kazandırmak

4

. fıkrası, ilke olarak beyan edilmiş olan herkesin başvuranın davasında olduğu gibi kısmen aciz, aramak için bir mahkemeye doğrudan erişime sahipti yasal kapasitesinin restorasyonu. Bu tür doğrudan erişim , ilgili Bulgar mevzuatı tarafından yeterli derecede kesin olarak garanti edilmemiştir.

Ayrıca Bkz:

Nataliya Mikhaylenko / Ukrayna

30 Mayıs 2013 tarihli karar.

RP ve Diğerleri-Birleşik Krallık (no. 38245/08)

9 Ekim 2012

İlk başvuran, sürekli bakım gerektiren bir dizi ciddi tıbbi durumdan muzdarip prematüre bir bebeğin annesiydi . Yerel yönetim bakıma başladı öğrenimi olan ilk başvuranın yeteneklerine ilişkin şüpheler nedeniyle yargılama engelli, böyle bir bakım sağlamak için. İlk başvuran, avukatlara bu davalarda kendisini temsil etmeleri talimatını verdi, ancak ciddi kaygıları nedeniyle avukatlarını anlayamadı. tavsiye, bir danışman klinik psikologdan bir değerlendirme yapması istendi belirlemek olup olmadığı önemli değil kapasite için yönergeler sağlar. Psikolog avukatlarının verdiği tavsiyeyi anlamakta çok zorlanacağı ve bu tavsiyeye dayanarak bilinçli kararlar alamayacağı sonucuna vardı.

Mahkeme daha sonra Resmi Avukatı atadı

5

ilk başvuru sahibinin vasi ilanı olarak hareket etmek *litem* ve onun adına avukatına talimat vermek. İlk başvuran , Resmi Avukatın atanmasının erişim hakkını ihlal ettiğinden şikayetçi olmuştur bir mahkeme.

Mahkeme, yargılamanın önemi göz önüne alındığında, ilk tek çocuğunun hem velayetini hem de erişimini kaybetmeyi göze alan ve Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Sözleşmesi'ndeki şartı göz önünde bulunduran başvuru sahibi Engelliler

6

taraf devletlerin engellileri kolaylaştırmak için uygun konaklama yerleri sağlamaları kişilerin hukuki işlemlerde etkin rolü, çıkarlarının en iyi şekilde sağlanmasına yönelik tedbirler temsil edilenler sadece uygun değil, aynı zamanda gerekliydi. Bu durumda, başvuramı temsil etmek üzere Resmi Avukatın atanmasının takip edilen meşru hedefle ve özellikle de takip edilmediği meşru hedefle orantılıydı.

mahkeme, başvurana herhangi bir zamanda itirazda bulunabilecek uygun ve etkili bir araç sağlayacak usullerin uygulandığını ve bu usullerin uygulandığını tespit etti bu çok öz ilk başvuru hakkı erişmek için bir mahkeme vardı değil engelli. Bu nedenle, **Madde 6 § 1'in** (a hakkı) ihlal edilmediğine karar vermiştir.

sözleşmenin adil yargılanması).

Blokhin v. Rusya

23 Mart 2016 (Büyük Oda)

Bu dava, acı çeken 12 yaşındaki bir çocuğun 30 gün boyunca gözaltına alınmasıyla ilgiliydi zihinsel ve nöro-davranış bozukluğundan, çocuk suçlular için geçici bir gözaltı merkezinde . Başvuru sahibi, özellikle aleyhindeki işlemlerin onu bu kadar haksız, hem de çünkü o vardı iddia edildi sorguladı tarafından polis

4

. Mahkeme bu bağlamda şunları ifade eder:

[Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Sözleşmesi](#)
[Engelliler](#)

13 aralık 2006 ve sonrası

[Tavsiye No. R \(99\) 4](#)

bakanlar Komitesi'nin

23 Şubat 1999 tarihli yetersiz yetişkinlerin yasal korunmasına ilişkin esaslar hakkında Avrupa Konseyi, yasal olarak yetersiz kalan kişileri korumak için yeterli usule ilişkin güvencelerin uygulanmasını tavsiye eder. mümkün olan en büyük ölçüde, durumlarının periyodik olarak gözden geçirilmesini sağlamak ve uygun çareleri sunmak (paragraf 244'e bakınız

[karar](#)

).

5

. İngiltere ve Galler'de Resmi Avukat, zihinsel kapasiteye sahip olmadıkları ve kendi işlerini düzgün yönetemez, kendilerini ve başka hiçbir uygun kişiyi temsil edemez veya

ajans hareket edebiliyor ve istekli.

. Yukarıya bakın, dipnot no. 2.

Factsheet-Engelliler ve AİHM

16

yokluğunda onun velisi, bir avukat ya da bir öğretmen ve çünkü o vardı değil verilen fırsat için çapraz sorgulama da tanık karşı onu.

Büyük Oda, Madde 6 §§ 1 ve 3'ün ihlal edildiğine karar verdi

sözleşmenin (adil yargılanma hakkı), başvuranın savunma haklarının adli yardım almadan polis tarafından sorgulandığı ve sorgulayamadığı iki tanığın ifadeleri esas alındığı için ihlal edilmiştir geçici gözaltında tutulduğu için. Bu kararda Büyük Oda özellikle altı çizili olan oldu temel için yeterli usul güvenceleri olduğu yeri korumak için en iyi ilgi ve iyi bir çocuk onun ya da onu ne zaman özgürlük oldu tehlike. Ayrıca, engelli çocuklar sağlamak için ek önlemler gerektirebilir yeterince korunduklarını. Bu durumda Büyük Oda da orada oldu bir **ihlali Madde 3** (insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele yasağı) ve bir **ihlali Madde 5 § 1** (sağ özgürlük ve güvenlik) Kongre.

Ayrıca Bkz:

Hasáliková v. Slovakia

, duruşmaya ilişkin 24 Haziran 2021 tarihli karar ve acı çeken başvuranın mahkumiyeti bir zihinsel engellilik, suçlamalarla " özellikle ciddi " cinayetten ve Mahkemenin Madde 6 §§ 1 ve 3'ü ihlal etmediği durumlarda.

Nikolyan / Ermenistan

3 Ekim 2019

Bu davada başvuran

, eşine karşı mahkemeler nezdinde boşanma ve tahliye davası açmış, çatışmalı ilişkilerinin birlikte yaşandığını beyan etmiştir dayanılmaz. Ancak, yerel mahkemeler iddiasını beyan edildiği gibi hiçbir zaman incelememiştir ailesiyle aynı dairede yaşayan karısı ve oğlu tarafından açılan davalardan sonra yasal olarak aciz . Başvuran, yasal olarak ilan edildikten sonra aciz mi vardı hayır ayakta önce yerel mahkemelere takip onun boşanma ve tahliye talebi veya yasal yetersizliğinin adli incelemesi için başvuruda bulunmak. Ayrıca o yasal kapasiteden yoksun bırakılmasının özel hayatına saygı duyma hakkını ihlal ettiğinden şikayetçi oldu

Mahkeme, boşanma ve tahliyede başvuranın mahkemeye erişememesinin

yargılamalar ve yasal kapasitesinin restorasyonunu **talep etmek Madde 6 § 1'i ihlal etmişti**

sözleşmenin (adil yargılanma hakkı). Özellikle

, başvuranın ne karısına karşı boşanma ve tahliye davasını sürdürebileceğini ne de eşinin geri kazanılmasını isteyebileceğini gözlemlemiştir.

Ermeni yasalarının doğrudan erişim yasağı getirmesi nedeniyle mahkemede yasal kapasite

aciz ilan edilenler için mahkemeler. Bu durum

, yetkililerin başvuranın oğlunu yasal vasisi olarak tayin etmelerine rağmen daha da şiddetlenmişti.

çatışmalı bir ilişkiye sahip olmak. Mahkeme ayrıca bir **ihlal olduğuna karar verdi**

Madde 8 (sağ açısından özel hayat) bu durumda, bulmak başvuru hakkı

saygı için onun özel hayatı bu kadar kısıtlı fazla oldu kesinlikle gerekli.

Gerçekten de, başvuranı yasal kapasitesinden mahrum bırakan karar sadece bir tanesine dayanıyordu.

zihinsel durumunun derecesini ayrıntılı olarak analiz etmeden, tarihli psikiyatri raporu

bozukluğu veya böyle bir hastalık öyküsü olmadığını dikkate alarak.

Sağ açısından özel ve aile hayatı (Madde 8

Sözleşme)

Plaja erişim

Botta / İtalya

24 Şubat 1998

1990 Yılında başvuran, bedensel engelli, Lido sahil beldesine tatile gitti

degli Estensi (İtalya) fiziksel engelli bir arkadaşıyla birlikte. Orada

, banyo tesislerinin bunu sağlamak için gerekli tesislerle donatılmadığını keşfetti.

engellilerin plaja ve denize erişim hakkı vardır. Özellikle şikayet etti özel hayatının bozulması ve kişiliğinin gelişmesinden kaynaklanan

Factsheet-Engelliler ve AIHM

17

İtalyan Devletinin

Lido degli Estensi'nin özel banyo işletmelerine, yani tuvalet eksikliğine aykırı ihmalleri gidermek için uygun önlemleri almaması ve engellilerin kullanımı için denize erişim sağlayan rampalar.

Mahkeme düzenlenen **Madde 8** (sağ açısından özel hayat) Kongre oldu **değil** anlık durumda uygulanabilir. Buldum, özellikle bu hakkı iddia ederek

başvuran, yani doğru erişim için plaj ve denizde uzak bir yer

tatillerinde normal ikamet yerinden, kişilerarası ilişkilerle ilgiliydi

böyle geniş ve belirsiz kapsamı orada olabilir akla yatkın hiçbir doğrudan bağlantısı

arasındaki tedbirleri Devlet teşvik almak amacıyla yapmak iyi atlamalar

özel banyo işletmelerinin ve başvuranın özel hayatının.

Kamu binalarına ve halka açık binalara erişim

Zehnalova ve Zehnal v. Çek Cumhuriyeti

14 Mayıs 2002 (kabul edilebilirliğe ilişkin karar)

Başvuranlar, fiziksel engelli bir kişi ve kocası,

özellikle haklarından yararlanmada ayrımcılığa maruz kaldıklarından şikayetçi olmuşlardır.

ilk başvuranın fiziksel durumu. Çok sayıda kamu bu sundular

memleketlerinde halka açık binalar ve binalar erişilemezdi

onlar ve ulusal makamların durumu düzeltmekte başarısız olduklarını.

Mahkeme başvuruyu **kabul edilemez ilanetti**. Özellikle 8. Maddenin sözleşmenin (özel ve aile hayatına saygı hakkı)

bu davada ve bu şikayetleri ilgili bir iddiası maddesinin gerektiğini

olması reddedilmiş olarak uyumsuz *ratione materiae* ile hükümlerin

Kongre. Mahkemenin görüşüne göre, ilk başvuran özellikle

varlığının bir özel bağlantı arasında olmaması erişmek için binalarda soru ve

